

**Protokół**  
**z posiedzenia komisji konkursowej powołanej**  
**zarządzeniem Nr 3/2015 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy**  
**Spolecznej w Żurawicy z dnia 09.04.2015 r.**  
**w sprawie naboru na stanowisko :**  
**asystent rodziny w GOPS w Żurawicy**

Komisja konkursowa w składzie :

1. mgr Maria Łaba
2. mgr Alicja Zub
3. mgr Ewa Misiak

Komisja stwierdziła, że w wyznaczonym terminie do dnia 24 kwietnia 2015r. godz. 10:00 wpłynęło 21 ofert.

Kolejno otwarto koperty zawierające :

**Oferta nr 1 – P. Ewelina Fudali zam. Michalówka**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów.

Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 2 – P. Anna Mazek zam. Dybawka**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów.

Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 3 – P. Arletta Bogusz zam. Przemyśl**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów.

Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 4 – P. Rafał Brodło zam. Żurawica**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów.

Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydat **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydat został zakwalifikowany do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 5 – P. Paweł Drozd zam. Przemyśl**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów.

Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydat **nie spełnia** wymagań dotyczących profilu wykształcenia. Oferta kandydata została wykluczona z dalszego postępowania.

**Oferta nr 6 – P. Patrycja Mosior zam. Robczyce**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 7 – P. Konrad Morawski zam. Oleszyce**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydat **nie spełnia** wymagań dotyczących profilu wykształcenia. Oferta kandydata została wykluczona z dalszego postępowania.

**Oferta nr 8 – P. Iwona Michalik zam. Przemyśl**

Komisja stwierdziła, że oferta była niekompletna pod względem wymaganych dokumentów. Oferta kandydatki została wykluczona z dalszego postępowania.

**Oferta nr 9 – P. Izabela Szczepanik zam. Huwniki**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 10 – P. Magdalena Kapłon zam. Rokietnica**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **nie spełnia** wymagań dotyczących profilu wykształcenia. Oferta kandydatki została wykluczona z dalszego postępowania.

**Oferta nr 11 – P. Katarzyna Glesman zam. Stubno**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 12 – P. Honorata Elińska zam. Żurawica**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 13 – P. Izabela Genda zam. Ostrów**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **nie spełnia** wymagań dotyczących profilu wykształcenia. Oferta kandydatki została wykluczona z dalszego postępowania.

**Oferta nr 14 – P. Elżbieta Pająk zam. Ustrzyki Dolne**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 15 – P. Katarzyna Pietraszek zam. Przemyśl**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 16 – P. Małgorzata Dec zam. Przemyśl**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 17 – P. Paulina Bąk zam. Przemyśl**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 18 – P. Barbara Czyżyk zam. Orzechowce**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **nie spełnia** wymagań dotyczących profilu wykształcenia. Oferta kandydatki została wykluczona z dalszego postępowania.

**Oferta nr 19 – P. Joanna Zaworska zam. Przemyśl**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **spełnia** zawarte tam wymagania. Kandydatka została zakwalifikowana do kolejnego etapu naboru – rozmowy kwalifikacyjnej.

**Oferta nr 20 – P. Jolanta Walczak zam. Przemyśl**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **nie spełnia** wymagań dotyczących profilu wykształcenia. Oferta kandydatki została wykluczona z dalszego postępowania.

**Oferta nr 21 – P. Magdalena Nuckowska zam. Żurawica**

Komisja stwierdziła, że oferta zawierała wymagany komplet dokumentów. Po sprawdzeniu dokumentacji pod względem kryteriów wyszczególnionych w ogłoszeniu o naborze Komisja stwierdziła, że kandydatka **nie spełnia** wymagań dotyczących profilu wykształcenia. Oferta kandydatki została wykluczona z dalszego postępowania.

Komisja wyznaczyła termin przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej kandydatów na dzień 29.04.2015 r. - w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Żurawicy ul. Marcina Króla nr 3 pokój nr 6, od godz. 9:00.

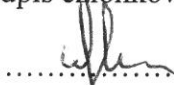
Pytania członków komisji dotyczyć będą zarówno zagadnień występujących w zakresie polityki prorodzinnej i wychowywania dzieci, jak również planów i zainteresowań kandydatów, ich dotychczasowych osiągnięć i doświadczeń w rozwiązywaniu różnych problemów społecznych.

Na powyższym posiedzenie Komisji zakończono.

Żurawica, dnia 28.04.2015 r.

Podpis członków Komisji

1. Maria Łaba

  
.....

2. Alicja Zub

  
.....

3. Ewa Misiak

  
.....